**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | פ 40047/02 | |
|  | |
| **בפני:ב** | **כב' השופט שלי טימן** | **תאריך:נ** | **08/10/2002** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין:ו | **פרקליטות מחוז -המרכז** | **המאשימה** |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** **צחי עוזיאל** |  |
|  | **נ ג ד** |  |
|  | **1 . דנדן מאהר ע"י עו"ד ג'וליאן**  **2 . אלפזאת עזאם ע"י עו"ד רונית רובינסון** | **הנאשמים** |

**גזר דין**

**(הנאשם 1)**

1. הנאשם, מאהר דנדן, תושב מחנה הפליטים "בלאטה", ליד שכם, נתפס במחסום שחסם דרכה של המכונית בה נהג הנאשם מס' 2, וברשותו אקדח ומחסנית ובה 8 כדורים תואמים, בקוטר 9 מ"מ.

לאחר מעצרו הזדהה בשמו של אדם אחר, נושא תעודת זהות ישראלית, ומשהובררה זהותו - הסתבר שהוא גם שוהה בישראל שלא כדין.

לאחר בירורים רבים (בנסיון לתאם או לתמרן עם כתב האישום התלוי ועומד כנגדו בבית הדין הצבאי, בשטחים המוחזקים), הודה בפני הנאשם בעבירות של נשיאת נשק והובלתו, לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין; התחזות כאדם אחר, לפי סעיף 441 לחוק, וכן בכניסה לישראל שלא כדין, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל.

2. הדיון בנוגע לצירופם של שני התיקים הפתוחים, היה ארוך ועקר - מסיבות שונות - עד שבדק אחד הפרקליטים הצעירים בפרקליטות (עוה"ד אביב שרון) את העניין ביסודיות ומצא שאי אפשר לצרף את שני התיקים זה לזה (ואני מודה לו על יוזמתו), בשל שאלות של סמכות.

עם זאת הבטיח לסניגורו של הנאשם כי בשלב הטיעונים לעונש, תתחשב התביעה בטיעוניה ב"צירוף התיקים המהותי" שערך נאשם 1 ותטען לעונש כאילו המדובר

ב-'צירוף פורמלי'.

משכך - הודה הנאשם, בפני, בעבירות המיוחסות לו כאן (קודם שהתקיים משפטו בבית הדין הצבאי, כאמור).

הבטחה זו - גררה חילוקי דעות קלים בין התובע שטען בפני לעונש, לבין הסניגור, אך לכך אשוב עוד מעט.

3. הטיעון לעונש השחיר את התמונה, הלא קלה - בלאו הכי - המצטיירת מהמעשים בהם הורשע הנאשם על ידי.

מסתבר שהוא נושא עמו שק של עבירות בטחוניות ופליליות, הכוללות גם כאלה שהורשע בהן כאן.

מאז שנת 1986, הורשע ע"י ביהמ"ש הצבאי בשכם, בהתנהגות פרועה בניגוד לצו המפקד הצבאי; נשיאת נשק או תחמושת או חמרי חבלה; הקמת מחסום, הסתה למרד, ידוי אבנים; השתתפות בהתקהלות אסורה; תקיפה; החזקת כלי יריה.

4. בשנת 1995 נכנס לישראל, בניגוד לחוק ועל אף היותו מוגבל כניסה, נשפט בבית המשפט הזה והורשע (לאחר הבאת ראיות) בביצוע שוד בחבורה של נהג מונית, שהיה אכזרי במיוחד.

הנאשם וחברו ניסו לגנוב מונית שהסיעה אותם, כשחברו של הנאשם מנפץ בקבוק זכוכית על ראשו של הנהג, עד שזה איבד הכרתו; ואז איים עליו הנאשם בסכין, ושדד מהנהג סך 350 ₪ ושיק ע"ס 100 ₪ וכן אקדח מסוג קולט. בעזרת האקדח איים הנאשם על הנהג (שסגר את מכוניתו) ועיקם את קרסולו של הנהג. משלא הצליחו לשדוד את המונית - זרקו - הנאשם וחברו - אבן על נהג המונית, ונמלטו לטייבה, שם מכרו את האקדח לתושב המקום והתחלקו בתמורה.

על פי אלה, הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר, שוד מזויין, נסיון לשוד מזויין, החזקת נשק ללא רשות, הובלת נשק וסחר בנשק, ונדון לעונש מאסר של תשע שנים לריצוי בפועל, ועוד שלש שנות מאסר על תנאי, שלא יעבור במשך שלש שנים מתאריך שחרורו, עבירה בה הורשע.

בית המשפט העליון קיצר את עונש המאסר בפועל, בשנה אחת; ולפיכך היה עליו לרצות עונש מאסר בן שמונה שנים.

5. אלא שבחודש ינואר 2000 לא שב הנאשם מחופשה, ולא נתפס, עד ששב ונכנס לישראל ונעצר במחסום, באירוע נשוא התיק שלפני.

בעניין זה התעוררה מחלוקת בין הצדדים, על האפשרות להפעיל את עונש המאסר המותנה (בן שלש שנים), שגזר ביהמ"ש המחוזי על הנאשם, וכולל עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, שבה הורשע על ידי הנאשם.

התובע סבור שהעונש המותנה (שתחילתו - לפי גזר הדין שהטיל אותו, מיום שחרורו מן המאסר) מופעל, גם במקרה שבו לא שב אסיר מחופשה, אף שהעבירה המפעילה בוצעה בתקופת "הבריחה" ולא בתקופת החופשה; כפי הפרשנות הנכונה לסעיף 52(ג) של חוק העונשין (והוא מפנה לאמור בספרו של י. קדמי, על סדר הדין בפלילים, מהדורת 1993, חלק שני, עמ' 770).

הסניגור סבור, שאי אפשר להחיל את הוראות הסעיף, כשהעבירה בוצעה כשנה וחצי לאחר יציאתו של האסיר לחופשה.

דומני ששאלה זו כבר נתבררה, והתשובה החד-משמעית לה, ניתנה ע"י כב' הנשיא שמגר ברע"פ 258/91, שרעבי נ' מדינת ישראל (פ"ד מה (2) 584), שאישר החלטות שתי הערכאות הקודמות, ובחן את כוונת המחוקק, ואת הפרשנות הראויה למילים "בשל חופשה מיוחדת", המופיעות בסעיף 52(ג), לעומת "בזמן חופשה מיוחדת", שבהן היה משתמש המחוקק, אילו רצה שהמאסר המותנה יופעל, כשהאסיר מבצע עבירה במהלכה של החופשה הרשמית, בלבד.

המאסר המותנה, הוא בר הפעלה, אם כן.

6. מחלוקת קטנה נוספת עלתה בנוגע לשאלת ההתחשבות ב"צירוף המהותי", עם התיק המתנהל בבית המשפט הצבאי, בעת הטיעון לעונש.

גם בעניין זה, מקובלת עלי טענת התובע המלומד, כי אין לי (וגם לו - אישית) ידיעה על פרטי האישום שם; ולפיכך יעדכן את הפרקליטות הצבאית, וההתחשבות חייבת להיות שם, לאחר שייגזר דינו של הנאשם על ידי.

עם זאת - אביא בחשבון שתוספת כלשהי (כמקובל בצירוף תיקים "רגיל") לעונש, תוטל על הנאשם גם בבית המשפט הצבאי.

הנאשם ביקש ממני (בעצמו ובאמצעות סניגורו), שלא לראות בהחזקת הנשק, בתיק שבפני "עבירה בטחונית", שתחמיר מצבו עוד יותר.

ואכן - אין בכתב האישום שום אינדיקציה, לקשר בין הובלת האקדח לפעילות כנגד בטחון המדינה, על אף עברו המכביד של הנאשם, כמי שפעל גם בתחומים אלה.

התייחסותי לעבירות שבפני הינה כאל עבירות פליליות גרידא, אם כן.

גם הרשעתו הקודמת הייתה על רקע פלילי, ומניעיה היו כספיים.

ועם זאת - אין להתעלם מהמצב הביטחוני ההולך ומחמיר, שבו אנו מצויים, כשכל כלי נשק כזה, יכול להגיע לידיהם של מפגעים, ולא רק של עבריינים; ומכך שזוהי הרשעתו הרביעית (!) של הנאשם בעבירה הכרוכה בהחזקת נשק שלא כדין.

7. עמיתי, שדן בתיק הקודם, לא יכול היה למצוא נקודות זכות לנאשם.

ואכן - קשה להתחשב במי שחוזר ומבצע עבירות חמורות כאלה, איננו לומד את הלקח, ומעז לבצען כשהוא בבריחה ממאסר, ואף להכנס - למרות זאת - לתחומי מדינת ישראל.

כל שביקש ממני סניגורו (וגם הנאשם עצמו) הוא רחמים, ואור בקצה המנהרה.

אני עצמי, מצאתי - בצד עברו המכביד והמרגיז של הנאשם, שנראה שלא למד ולא ילמד שום לקח, ולא נותר אלא להגן על הציבור מפניו - נקודות זכות, שיש בהן כדי להקל בעונשו:נ הודאתו המיידית; והעובדה שעונש המאסר שיצטרך להשלים, ביחד עם עונש המאסר המותנה, העונש על העבירות נשוא תיק זה, והעונש שיתווסף בבית המשפט הצבאי - יהיו ארוכים וחסרי תקווה.

אך מאסר מותנה, אין להשית באופן חופף - על פי השקפתי - משום שמדובר בענישה על עבירה קודמת, ועל נאשמים לרצותו במצטבר לכל עונש אחר.

8. על פי כל אלה אני רואה להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:ב

א. עונש מאסר לריצוי בפועל של חמש וחצי שנים, במצטבר לכל עונש מאסר שהוא מרצה או צריך לרצות, בגין עבירות אחרות.

מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו בתיק זה (מיום 10.2.02 ועד היום);

ב. הפעלת עונש המאסר המותנה, בן שלש שנים, שנגזר עליו בת"פ 526/95 של בית משפט המחוזי בתל-אביב, במצטבר לעונש המאסר המוטל עליו בתיק זה;

ג. מאסר של שנתיים על תנאי, לתקופה של שלש שנים מיום שחרורו מן הכלא, שלא יעבור עבירות בנשק לפי סעיף 144 לחוק העונשין, או עבירה של התחזות כאדם אחר, לפי סעיף 441 לחוק; ומאסר 6 חודשים, על תנאי לתקופה של שלש שנים מיום שחרורו מן הכלא, שלא יעבור עבירה כלשהי לפי חוק הכניסה לישראל.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

**ניתנה היום 8 באוקטובר 2002 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם 1**

|  |
| --- |
| **5129371**  **שלי טימן, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח